**חילולין** **הוא עושה ואינו עושה ממזרים –**

**He creates defilements but he does not create illegitimates**

Overview

The משנה in יבמות[[1]](#footnote-1) teaches us of a three way מחלוקת as to when an illicit relationship begets a ממזר. According to ר"ע a ממזר is one who is born (even) from a חייבי לאוין relationship (such as a כהן to a גרושה); שמעון התימני maintains only if he is born from a חייבי כריתות relationship (such as אחות אשתו); and ר' יהושע limits ממזרים to relationships which are חייבי מיתות בי"ד (such as אשת אביו). Their מחלוקת depends on their interpretation of the proximity of the following two פסוקים[[2]](#footnote-2) to each other; namely לא יקח איש את אשת אביו ולא יגלה כנף אביו and לא יבא ממזר בקהל ה'.

The גמרא in קדושין[[3]](#footnote-3) teaches us that אין קדושין תופסין בעריות. We derive this from the 'היקישא דר' יונה'; for the פסוק states[[4]](#footnote-4) כל אשר יעשה מכל התועבות האלה ונכרתו; this פסוק likens all the עריות to each other. By some עריות (notably אשת אב and אחות אשה) the תורה uses the expression לא יקח which indicates that אין קדושין תופסין; the היקש applies it to all עריות[[5]](#footnote-5), that אין קדושין תופסין בהן.[[6]](#footnote-6)

These two דינים (אין קדושין תופסין and ממזרות) are generally connected. Ifאין קדושין תופסין, the child is a ממזר; and if the child is a ממזר, then אין קדושין תופסין. Our תוספות will discuss whether this connection is universal or not.

-----------------

משמע דהא בהא תליא דכיון דלא הוי ממזר קדושין תופסין –

**This** (answer of the גמרא, that חילולין הוא עושה ואין עושה ממזרים) **indicates that one** (ממזרות) **is dependent on the other** (תפיסת קדושין)**; that since** the children of איסורי כהונה **are not ממזרים** (but rather [only] חללים), therefore we know that **קדושין is effective** by איסורי כהונה.[[7]](#footnote-7) The same would apply to any other type of איסורי חיתון; if the child is not a ממזר, then קדושין are תופסין, even though it is a forbidden relationship.

וכן משמע בפרק החולץ (שם דף מה,ב) מה אשת אב דלא תפסי בה קדושין**[[8]](#footnote-8)** והוולד ממזר כולי–

**And this is indicated likewise in פרק החולץ,** where the גמרא states **‘just as** by the relationship with one’s **father’s wife where קדושין is not תופס and the child is a ממזר[[9]](#footnote-9), etc.** similarly in any case where there is no קדושין תופסין the child is a ממזר[[10]](#footnote-10). This indicates that if the child is not a ממזר then קדושין would by תופס, for if קדושין would not be תופסין, then the child would be a ממזר.

[ורבי עקיבא נמי משום דיליף בהחולץ דיש ממזר מחייבי לאוין –

**[And** this logic applies to **ר"ע as well; since** ר"ע derives **in** פרק **החולץ that the** offspring **of חייבי לאוין is a ממזר[[11]](#footnote-11),** therefore we know that ר"ע -

קאמר דאין קדושין תופסין בחייבי לאוין] –

**maintains that קדושין are not תופסין בחייבי לאוין.** There is no statement attributable to ר"ע that אין קדושין תופסין בחייבי לאוין. It is only known that ר"ע maintains that יש ממזר מחייבי לאוין. We infer from this that ר"ע must also maintain that אין קדושין תופסין בחייבי לאוין; for if קדושין would be תופס בחייבי לאוין the offspring would not be a ממזר.]

In conclusion; תוספות cited three sources that אין קדושין תופסין and ממזרות are dependent on each other. This brings תוספות to the following question:

ותימה דלרבי יהושע אף על גב דאין ממזר מחייבי כריתות כדיליף בשילהי החולץ (שם דף מט,א)

**And it is astounding! For according to ר' יהושע who maintains that** (even)an offspring of a **חייבי כריתות** relationship **is not a ממזר as he derives it in the end of** פרק **החולץ[[12]](#footnote-12)** (according to ר' יהושע a ממזר is only from חייבי מיתות בי"ד), nevertheless ר' יהושע -

מודה דאין קדושין תופסין בחייבי כריתות כדפריך סוף פרק רבן גמליאל ביבמות (דף נג,א ושם) -

**admits[[13]](#footnote-13) that קדושין are not תופסין בחייבי כריתות, as the גמרא asks in the end of פרק ר"ג in** מסכת **יבמות -**

איצטריך לאשמעינן דאין קדושין תופסין בחייבי כריתות –

**‘Is it necessary to inform us that אין קדושין תופסין בחייבי כריתות?!’** The question of the גמרא indicates that it is a well established fact that אין קדושין תופסין בחייבי כריתות. However if ר"י would maintain that קדושין תופסין בחייבי כריתות, then it would be necessary to inform us that we maintain otherwise. This proves that אין קדושין תופסין בחייבי כריתות is universally accepted.

תוספות offers an additional proof that ר"י agrees that אין קדושין תופסין בחייבי כריתות:

ובפרק החולץ (שם דף מד,ב ושם) קאמר דלרבי יהושע פגום מיהא הוי מחייבי כריתות –

**And in פרק החולץ** the גמרא **states that according to ר"י** an offspring **from חייבי כריתות is still a [[14]](#footnote-14)פגום** (even if he is not a ממזר); the reason is, as the גמרא states -

משום דעשאה זונה וזונה לא הויא אלא מהנהו דלא תפסי בה קדושין –

**because** through this בעילה **he made her into a זונה** (who is אסורה לכהונה) and the child into a פגום. **And** we know **that a** woman does not become a **זונה unless** she had relations **with those** men **whose קדושין are not תפסי בה -**

כדמוכח בתמורה (דף כט,ב ושם) –

**as is evident in** מסכת **תמורה[[15]](#footnote-15).** We must therefore conclude that by חייבי כריתות there is no קדושין תופסין (even) according to ר"י; which explains why (according to ר"י) the child of חייבי כריתות is a פגום.

תוספות brings another proof that ר"י agrees that אין קדושין תופסין בחייבי כריתות:

וקאמרינן נמי בהחולץ (יבמות דף מד,ב ושם) –

**And** the גמרא **also states in** פרק **החולץ,** that -

הכל מודים בכותי ועבד הבא על בת ישראל הוולד ממזר –

**Everyone agrees that if a כותי or an עבד** כנעני **had relations with a Jewish daughter the child is a ממזר**.[[16]](#footnote-16) The גמרא there asks -

מאן הכל מודים שמעון התימני דאף על גב דאמר אין ממזר מחייבי לאוין –

**Who is** the הכל מודים referring to?The גמרא answers that it is referring to **שמעון התימני, that even though he maintains that there is no ממזר from חייבי לאוין** (only from חייבי כריתות), and כותי ועבד are merely חייבי לאוין, nevertheless -

הני מילי חייבי לאוין דתפסי בהו קדושין אבל כותי ועבד כולי –

**That is only by חייבי לאוין where קדושין is תופסין בהן** (then the offspring is not a ממזר)**, however by a כותי ועבד, etc.;** that קדושין is not תופסין בהן, then even שמעון התימני agrees that the child is a ממזר. This concludes the citation from the גמרא there. תוספות continues with his proof:

ולא קאמר מאן הכל מודים רבי יהושע דאף על גב דאמר אין ממזר מחייבי כריתות –

**But** the גמרא **did not say that the הכל מודים is referring to ר"י[[17]](#footnote-17); that even though he maintains אין ממזר מחייבי כריתות,** nevertheless -

הני מילי חייבי כריתות דתפסי בהו קדושין כולי -

**That is only by חייבי כריתות where קדושין is תופסין, etc.;** however by עבד וכותי where קדושין are not תופסין, therefore the child is a ממזר. The גמרא did not state that. Why not?!

אלמא דלרבי יהושע אין קדושין תופסין בחייבי כריתות ואפילו הכי לא הוי ממזר –

**It is** therefore **evident that according to ר"י that** even though**אין קדושין תופסין בחייבי כריתות, (and) nevertheless** the child **is not a ממזר -**

ולהכי לא מצי למימר דמודה בכותי ועבד –

**And therefore** the גמרא **could not have said** that ר"י **admits by a כותי ועבד** that the child is a ממזר since לא תפסי בהו קדושין; for according to ר"י the fact that לא תפסי קדושין is no reason that the child is a ממזר, as is evidenced by a child of חייבי כריתות, where אין קדושין תופסין and the child is not a ממזר.[[18]](#footnote-18)

In conclusion: תוספות offered three proofs that ר"י maintains אין קדושין תופסין בחייבי כריתות. There is a משנה which clearly states that according to ר"י there is no ממזר מחייבי כריתות. This is in direct contradiction to our גמרא and others which indicate that wherever אין קדושין תופסין the child is a ממזר.

תוספות answers:

ויש לומר דלרבי שמעון התימני ולרבי עקיבא ודאי הא בהא תליא –

**And one can say; that certainly according to ר"ש התימני and ר"ע one is dependent on the other** (and the גמרות which indicate this, follow the opinion of שמעון התימני and ר"ע) **-**

דליכא מידי דלא תפסי בה קדושין והוולד כשר רק שהוא דומה לאשת אב –

**That there cannot be anything where אין קדושין תופסין and the child is כשר** (not a ממזר); **but rather it must be similar to אשת אב[[19]](#footnote-19); that** where there is no קדושין the child is a ממזר. This is only according to ר"ש התימני and ר"ע -

אבל לרבי יהושע אף על גב דאין קדושין תופסין בחייבי כריתות -

**However according to ר"י, even though אין קדושין תופסין בחייבי כריתות -**

כדילפינן בסוף האומר (קדושין סח,א[[20]](#footnote-20) ושם) –

**as t**he גמרא **derives it in the end of** פרק **האומר[[21]](#footnote-21), nevertheless -**

לא הוי ממזר אלא מחייבי מיתות בית דין כדיליף רבי יהושע בסוף החולץ (יבמות מט,א ושם) –

**There is no ממזר only from חייבי מיתות בי"ד as ר"י derives it in the end of** פרק **החולץ.[[22]](#footnote-22)** This rule, that אין קדושין תופסין and ממזרות is תלוי זה בזה, is only according to שמעון התימני and ר"ע; however according to ר"י, it is possible that it should be אין קדושין תופסין and nevertheless the ולד is not a ממזר.[[23]](#footnote-23)

תוספות has an additional question:

אבל קשה דאם כן לרבי יהושע אין קדושין תופסין באלמנה לכהן גדול לרבא –

**However there is a difficulty, for if this is so** (that ר"י maintains that אין קדושין תופסין בחייבי כריתות, even though there is no ממזר מחייבי כריתות), then it would turn out that **according to ר"י there will be no קדושין תופסין by an אלמנה לכוה"ג** (which is only a חיוב לאו)**, according to רבא -**

דאמר בפרק קמא דתמורה (דף ד,ב ושם) כל דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני –

**Who maintains in the first פרק of** מסכת **תמורה that** **anything which the ‘merciful one’ says do not do, if it was done it is not effective.** תוספות continues to explain -

דהתם (דף ה,ב) פריך ליה והרי אלמנה לכהן גדול דקאמר רחמנא לא יקח –

**For there** the גמרא **challenges** רבא; but we see **that an אלמנה** marrying **a כה"ג, concerning which the תורה states ‘he shall not take’ -**

ותנן[[24]](#footnote-24) כל מקום שיש קדושין ויש עבירה כגון אלמנה לכהן גדול כולי –

**And** nevertheless **we learnt in a משנה; ‘any situation, where there is קדושין** (that קדושין תופסין) **and there is a transgression** in this relationship (the משנה offers an example), **for instance an אלמנה m**arrying **a כה"ג, etc.** (the משנה continues with the applicable rules). It is evident from that משנה that קדושין is תופסין by an אלמנה לכה"ג, even though the תורה forbids it. This is contrary to what רבא taught that כל דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני, and here we see that it is מהני, the קדושין are תופסין!

ומשני אמר לך רבא שאני התם דאמר קרא לא יחלל חלולין הוא עושה ואינו עושה ממזרים -

**And** the גמרא there **answered; רבא will explain this to you. It is different there** by an אלמנה לכהן גדול (than elsewhere), **for the פסוק states** concerning an אלמנה לכה"ג that **לא יחלל**, which means that if he bears children with her then, **חלולין הוא עושה, however ואינו עושה ממזרים**. Since the תורה clearly states that the offspring from an אלמנה לכה"ג is not a ממזר, therefore we are forced to accept that קדושין תופסין; for if it would be אין קדושין תופסין, then the child would certainly be a ממזר, and the תורה clearly says that the son of an אלמנה לכה"ג is a חלל and not a ממזר. This concludes the question and answer in the גמרא תמורה. Now תוספות concludes his question:

ולר' יהושע ליכא לשנויי הכי –

**However according to ר"י we cannot give this answer.** Granted, that the תורה states that the child is no ממזר; however that does not mean that קדושין is תופסין. It is possible that by אלמנה לכה"ג there is no קדושין תופסין and nevertheless the child is not a ממזר; just like חייבי כריתות according to ר"י, where it is אין קדושין תופסין and the child is not a ממזר. The same should be by an אלמנה לכה"ג that קדושין should not be תופסין (since רחמנא אמר לא תעביד) and the child need not be a ממזר! This question remains unanswered by תוספות.

תוספות poses a new question:

ואם תאמר בקדושין בסוף האומר (דף סז,ב ושם) כי משכח דלא תפסי קדושין באשת אב –

**And if you will say; in** מסכת **קדושין in the end of** פרק **האומר[[25]](#footnote-25), when** the גמרא **realizes that קדושין are not תופסין with one’s father’s wife -**

מאי פריך התם ואימא תרוייהו באשת אב הא לכתחלה הא דיעבד –

**What does** the גמרא **ask there; ‘and let us say that both** פסוקים[[26]](#footnote-26) **are concerning אשת אב[[27]](#footnote-27); however one** teaches us that **initially** one should not marry an אשת אב and **one** פסוק teaches us that even **בדיעבד’** the קדושין are not תופסין[[28]](#footnote-28). This concludes the question of the גמרא there. תוספות asks -

אמאי לא יליף מינה דכל היכא דהוי ממזר לא תפסי בה קדושין –

**Why cannot we derive from** אשת אב, **that whenever the child is a ממזר, there is no קדושין תופסין** by the parents -

כיון דהא בהא תליא כדפירשנו –

**since one** (ממזרות) **is dependent on the other** (אין קדושין תופסין), **as we explained previously?!** Once we know that אין קדושין תופסין באשת אב (from לא יקח איש את אשת אביו) and we know that the child of an אשת אב is a ממזר (from the סמיכות of לא יקח איש את אשת אביו to לא יבא ממזר), then we can derive that just as by an אשת אב, where the child is a ממזר, the rule is that אין קדושין תופסין, the same is by all עריות, since their children are ממזרים, there is no קדושין תופסין בעריות.[[29]](#footnote-29) There is (seemingly) no need to look for other דרשות (היקישא דר' יונה) to teach us that אין קדושין תופסין בעריות.

תוספות answers:

ויש לומר דאכתי לא שמעינן ממזרות בשאר חייבי כריתות –

**And one can say; that** (at that point in the גמרא) **we did not know as of yet that** the offspring **of the remaining חייבי כריתות are ממזרים -**

כל כמה דלא מייתי התם היקישא דרבי יונה –

**As long as** the גמרא **there did not bring the היקש of ר' יונה[[30]](#footnote-30) -**

דמלא יקח ולא יגלה דאיירי באשת אב ובשומרת יבם של אביו –

**Because from** the פסוקים of **לא יקח** איש את אשת אביו **and ולא יגלה כנף אביו** (from where we derive who begets a ממזר[[31]](#footnote-31))**, which refer** respectively **to אשת אביו and the שומרת יבם of his father[[32]](#footnote-32) -**

לא שמעינן מינה ממזרות באשת איש ובאחות אשה דיש היתר לאיסורן וכל דכוותייהו –

**We would** still **not have known that there is ממזרות** in the offspring of a relationship **with a married woman or with the wife’s sister, for by** these two, **their prohibition can be removed** (when the married woman is widowed or divorced, and when the married sister dies) **and all that are similar to them[[33]](#footnote-33).** In these cases we would not know that their children are [[34]](#footnote-34)ממזרים and therefore we cannot derive from אשת אב that אין קדושין תופסין בהן -

אבל לבסוף דמייתי היקישא דרבי יונה התם איכא למילף בעלמא כדפירשנו –

**However at the conclusion when** the גמרא **cites the היקישא דר' יונה there,** and we know that אין קדושין תופסין בעריות, **then we can derive** that **elsewhere** by all עריות (and other case where אין קדושין תופסין) that the children are ממזרים (just as by אשת אביו and שומרת יבם של אביו), **as we explained** that אין קדושין תופסין and ממזרות are dependent on each other. Without the היקישא דר' יונה we would not know that א"א and אחות אשה beget ממזרים. Therefore we cannot derive that אין קדושין תופסין בהן. Once we have היקישא דר' יונה and we know that אין קדושין תופסין בעריות then we also know that the children of all עריות (and others where לא תפסי קדושין) are [[35]](#footnote-35)ממזרים.

([[36]](#footnote-36)וכן[[37]](#footnote-37) משמע בפרק ד' מיתות[[38]](#footnote-38) דליכא מאן דפליג דבחייבי כריתות לא תפסי קדושין –

**And the same is indicated in פרק ד' מיתות; that there is no one who argues** with the rule **that אין קדושין תופסין בחייבי כריתות.**

תוספות offers an additional proof that אין קדושין תופסין בחייבי כריתות:

וט"ו נשים דפוטרות צרותיהן מן החליצה[[39]](#footnote-39) –

**And** we can also prove this from the **fifteen women who absolve their ‘fellow wives’ from חליצה.** (The צרה of an ערוה is completely free from the obligation of (יבום and) חליצה, just as the ערוה herself.[[40]](#footnote-40))

ואי קדושין תופסין בחייבי כריתות אם כן היו עולין לחליצה כמו חייבי לאוין –

**And if קדושין is תופסין בחייבי כריתות then they would be obligated to** perform **חליצה, just as חייבי לאוין,** whomust perform חליצה to free themselves from the bond of יבום.

כדאמר התם בפרק ב'[[41]](#footnote-41) מסתברא חייבי לאוין תפסי בהו קדושין ולכך עולין לחליצה –

**As** the גמרא **states there in the second פרק; it is reasonable** to assume that by **חייבי לאוין** **since קדושין is תופסין בהן, therefore they are obligated to** perform **חליצה -**

וההיא מתניתין אתיא ככולי עלמא דהא קאמר עלה[[42]](#footnote-42) דבפלוגתא לא קא מיירי –

**And that משנה** of ט"ו נשים פוטרות וכו' **is according to everyone** including ר' יהושע **for** the גמרא **states concerning this** משנה **that it is not involved in any arguments;** everyone agrees to the rules of this משנה. This proves that even according to ר"י there is no קדושין תופסין בחייבי כריתות.

Summary

According to שמעון התימני and ר"ע wherever אין קדושין תופסין then הולד ממזר; however according to ר"י it is possible that אין קדושין תופסין and nevertheless אין הולד ממזר (as by חייבי כריתות).

Thinking it over

1. Why is אין קדושין תופסין and ממזרות dependent on each other; according to the (first) קשיא and תירוץ of תוספות?[[43]](#footnote-43)

2. תוספות (and the תו"י) offered various proofs that ר"י maintains אין קדושין תופסין בחייבי כריתות. Why did they not prove it from the היקישא דר' יונה, which teaches us that by all עריות including חייבי כריתות it is אין קדושין תופסין; as תוספות mentions in the תירוץ?![[44]](#footnote-44)

3. According to שמעון התימני what relevance is there to the rule that אין קדושין תופסין and ממזרות are dependent on each other?[[45]](#footnote-45) Where can we apply this rule?!

1. מט,א. [↑](#footnote-ref-1)
2. דברים [תצא] כג,א וג'. According to שמעון התימני the פסוק of לא יגלה כנף אביו is referring to שומרת יבם של אביו which is אשת אחי אביו or his aunt (דודתו), who is אסורה עליו בחיוב כריתות. See footnotes # 9, 11, and 12. [↑](#footnote-ref-2)
3. סז,ב. [↑](#footnote-ref-3)
4. ויקרא [אחרי] יח,יח. [↑](#footnote-ref-4)
5. There are exceptions such as a נדה. [↑](#footnote-ref-5)
6. Some עריות are חייבי מיתות בי"ד (such as אשת אב) and some are חייבי כריתות (such as אחות אשתו). [↑](#footnote-ref-6)
7. The גמרא was discussing the status of קדושין תופסין according to ר"ע (who maintains אין קדושין תופסין בחייבי לאוין). The גמרא stated that by אלמנה לכה"ג even ר"ע would admit that קדושין תופסין. The גמרא supports this by citing ר' סימאי who claims that there is no ממזרות באלמנה לכה"ג. How does this prove that קדושין is תופסין באלמנה לכה"ג?! We therefore must assume that if the child is not a ממזר (as by אלמנה לכה"ג), then קדושין are תופסין. [↑](#footnote-ref-7)
8. The תורה writes (דברים [תצא] כג,א) לא יקח איש את אשת אביו. The words לא יקח teach us that אין קדושין תופסין. [↑](#footnote-ref-8)
9. The תורה writes concerning a ממזר in דברים [תצא] כג,ג לא יבא ממזר בקהל ה' וגו'. In a preceding פסוק כג,א, the תורה writes לא יקח איש את אשת אביו; we derive from the proximity of these two פסוקים, that the child born of a relationship with אשת אביו is a ממזר. We expand this rule to all cases of אין קדושין תופסין, that the offspring are ממזרים. [↑](#footnote-ref-9)
10. This לימור is used by the מ"ד who maintains that עכו"ם ועבד הבא על בת ישראל הולד ממזר, since there is no קדושין תופסין. [↑](#footnote-ref-10)
11. The פסוק, which precedes לא יבא ממזר וגו', states: לא יקח איש את אשת אביו ולא יגלה כנף אביו. According to ר"ע the phrase ולא יגלה כנף אביו is referring to אנוסת אביו (his father had relations with her, but was not מקדש her). By אנוסת אביו there is only a לאו (no כרת) and nevertheless the תורה states afterwards לא יבא ממזר. This proves that there is a ממזר even מחייבי לאוין. See previous footnote # 9. [↑](#footnote-ref-11)
12. ר' יהושע argues there, that לא יבא ממזר is referencing only לא יקח איש את אשת אביו (which is punishable by מיתת בי"ד [סקילה]) and not לא יגלה כנף אביו. Therefore a ממזר is only מחייבי מיתות בי"ד and not מחייבי כריתות. [↑](#footnote-ref-12)
13. We do not find explicitly that ר"י admits that אין קדושין תופסין בחייבי כריתות; rather we infer this from the various sources that תוספות brings. [↑](#footnote-ref-13)
14. This makes her אסורה לכהונה. See רש"י there ד"ה שהולד. [↑](#footnote-ref-14)
15. It seems that we derive this from a גז"ש 'תועבה תועבה' from עריות. [↑](#footnote-ref-15)
16. (This ruling is disputed; others maintain [and the הלכה is] that הולד כשר.) [↑](#footnote-ref-16)
17. It would have been a greater חידוש to include ר"י in the הכל מודים. For ר' יהושע restricts ממזרים (even) more than שמעון התימני. ר"י limits them to חייבי מיתות בי"ד only, and nevertheless he is מודה by כותי ועבד הבא על בת ישראל that the child is a ממזר. The גמרא would have stated it, if it were so. [↑](#footnote-ref-17)
18. It would seem that the תו"י at the conclusion of תוספות should be inserted here. See footnote # 37. [↑](#footnote-ref-18)
19. תוספות is referring to the פסוק of לא יקח איש את אשת אביו ולא יגלה כנף אביו. שמעון התימני and ר"ע actually derive their respective views of ממזרות from the words ולא יגלה כנף אביו. The phrase רק שהוא דומה לאשת אב is referring to the idea that אין קדושין תופסין באשת אב, and the child is a ממזר. Similarly, in all cases where אין קדושין תופסין, the child should be a ממזר. Perhaps תוספות uses it because the גמרא used it in יבמות מה,ב. See footnote # 9. See ‘Thinking it over’ # 3. [↑](#footnote-ref-19)
20. It would seem to be סז,ב (at the bottom of the עמוד). [↑](#footnote-ref-20)
21. The פסוק says (ויקרא [אחרי] יח,יח) that ואשה אל אחותה לא תקח. We derive from this that אין קדושין תופסין באחות אשתו (for is says לא תקח, no קדושין). Then there is the היקישא דר' יונה based on the פסוק (in ויקרא [אחרי] יח,כט) which states כי כל אשר יעשה מכל התועבות האלה, in which the תורה equates all the עריות (to each other and also) to אחות אשה; that just as by אחות אשה there is no קדושין תופסין, similarly by all the עריות (חייבי כריתות) there is no קדושין תופסין. See ‘Thinking it over’ # 2. [↑](#footnote-ref-21)
22. See previous footnote # 12. [↑](#footnote-ref-22)
23. It would seem though, that the opposite is not true. If the child is a ממזר, then certainly קדושין are not תופסין by his parents (except for ממזר(ת) לישראל(ית)). Based on this we can perhaps say that according to שמעון התימני (and ר"ע) who maintains that a ממזר is מחייבי כריתות (or חייבי לאוין) and we know that אין קדושין תופסין בחייבי כריתות (from the היקישא דר' יונה) then we can formulate this rule that wherever אין קדושין תופסין then הולד ממזר. However according to ר"י even though he agrees to the היקישא דר' יונה, however since אין ממזר אלא מחייבי מיתות בי"ד, this obviously negates such a rule. [↑](#footnote-ref-23)
24. קדושין סו,ב. [↑](#footnote-ref-24)
25. The גמרא there is attempting to derive the source of the rule that אין קדושין תופסין by all the עריות. Initially the גמרא attempts to derive it from the פסוק (דברים [תצא] כד,ב) concerning a גרושה which states והיתה לאיש אחר, meaning לאחר ולא לקרובים, that by קרובים (which is the equivalent of the עריות) there can be no והיתה, no תפיסת קדושין. The גמרא challenges this and asks perhaps we are excluding that אין קדושין תופסין only with her former husband’s son (to whom she is related as an אשת אביו). The גמרא answers that we already know that אשת אביו לא תפסי בה קדושין from the פסוק לא יקח איש את אשת אביו. [↑](#footnote-ref-25)
26. This refers to the פסוק of לא יקח איש את אשת אביו and the פסוק of והיתה לאיש אחר. [↑](#footnote-ref-26)
27. Therefore we cannot derive from these two פסוקים that אין קדושין תופסין בעריות; only by אשת אב. [↑](#footnote-ref-27)
28. Therefore, the גמרא insists, we need a different לימוד (which is היקישא דר' יונה) to teach us that אין קדושין תופסין בעריות. [↑](#footnote-ref-28)
29. This question is according to שמעון התימני and ר"ע who agree that all חייבי כריתות beget ממזרים.from the סמיכות of לא יגלה כנף אביו to לא יבא ממזר. See preceding notes # 2 and 11. [↑](#footnote-ref-29)
30. See ‘Overview’ and footnote # 21. [↑](#footnote-ref-30)
31. See ‘Overview’ and footnotes #’s 2, 9, 11, and 12. [↑](#footnote-ref-31)
32. The שומרת יבם of his father is his uncle’s (father’s brother’s) wife – his aunt; she is אסורה to him as a חייבי כריתות. See footnote # 2. [↑](#footnote-ref-32)
33. This may be referring to אשת אח which has a היתר במקום יבום. [↑](#footnote-ref-33)
34. We could argue that we cannot derive אשת איש ואחות אשה וכו' where there is a היתר לאיסורן from אשת אב or שומרת יבם של אביו, which have no היתר לאיסורין. [↑](#footnote-ref-34)
35. We can seemingly derive that the offspring of א"א ואחות אשה are ממזרים either directly through the היקישא דר' יונה, or from אשת אב (as we derive other cases of אין קדושין תופסין that the children are ממזרים) [↑](#footnote-ref-35)
36. The following bracketed portion is from the תוספות ישנים (and continues into the תו"י ד"ה מאי בינייהו). [↑](#footnote-ref-36)
37. This תו"י would seem to be referencing the beginning of our תוספות, where תוספות proves that even according to ר"י the rule is that אין קדושין תופסין בחייבי כריתות. The תו"י is adding additional proofs. See footnote # 18. [↑](#footnote-ref-37)
38. דף נג,א (בסופו). [↑](#footnote-ref-38)
39. יבמות ב,א. [↑](#footnote-ref-39)
40. ראובן ושמעון are brothers, and ראובן marries sשמעון' daughter and another unrelated woman. If ראובן dies childless, then שמעון cannot be מייבם his daughter, nor can he be מייבם the other wife (the צרה). Both these women are free to marry, without the process of יבום or חליצה. [↑](#footnote-ref-40)
41. יבמות כ,ב. [↑](#footnote-ref-41)
42. שם ט,א concerning the משנה of ט"ו נשים וכו'. [↑](#footnote-ref-42)
43. See סוכ"ד אות קיא. [↑](#footnote-ref-43)
44. See footnote # 21. [↑](#footnote-ref-44)
45. We seemingly know that אין קדושין תופסין by חייבי כריתות from היקישא דר' יונה and that יש ממזר מחייבי כריתות from לא יגלה כנף אביו. Why is there any need for this ‘rule’?! See footnote # 19. [↑](#footnote-ref-45)